

**PROTOKÓŁ NR XXIII/2022**  
**Z OBRAD XXIII NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIEJSKIEJ W**  
**KRYNKACH Z DNIA 20 STYCZNIA 2022 R.**

Rada Miejska w Krynkach obradowała w Sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego. Obradom XXIII sesji przewodniczył **przewodniczący rady p. Józef Stanisław Czarniecki**. Protokołowała inspektor ds. obsługi Rady Helena Citko. Obrady rozpoczęto o godzinie 13<sup>00</sup>.

Obrady były nagrywane i są dostępne na stronie BIP (w zakładce Rada Miejska) oraz na stronie internetowej Urzędu Miejskiego. Szczegółowy przebieg sesji w materiale wideo.

Informacja o zwołaniu i miejscu odbycia sesji została wywieszona na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim oraz opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Przew. rady** poinformował o obowiązującym Regulaminie Ochrony Danych Osobowych osób biorących udział w sesji Rady Miejskiej. Przypomniawszy o przestrzeganiu zasad rygoru sanitarnego, zachowaniu dystansu i noszeniu maseczki.

**Przew. rady** otworzył obrady wypowiadając formułę „Otwieram XXIII sesję Rady Miejskiej w Krynkach”. Przywitał zebranych: p. burmistrz, sekretarza, skarbnika, radcę prawnego, dyrektora Zakładu Komunalnego, kierownika Referatu Gospodarczego. Następnie przywitał radnych i poinformował, że na dzisiejszą sesję przybyło 12 radnych (3 radnych nieobecnych) i stwierdził, że w tym składzie Rada może podejmować prawomocne uchwały.

**LISTA RADNYCH OBECNYCH NA SESJI**

lp	nazwisko	imie	status	podpis
1	Apanowicz	Bożena	obecna	
2	Bielska-Wicher	Barbara	obecna	
3	Czarniecki	Józef Stanisław	obecny	
4	Dąbrowska	Anna	obecna	
5	Grzybek	Małgorzata	obecna	
6	Hajduk	Adam	obecny	
7	Karolkiewicz	Leszek	obecny	
8	Kundzicz	Wiesław	nieobecny	
9	Miron	Alicja	obecna	
10	Nosewicz	Artur	obecny	
11	Nosewicz	Halina	obecna	
12	Nowik-Subieta	Miroslaw	nieobecny	
13	Sołoniewicz	Dariusz	obecny	

14	Wiszejko	Jerzy	nieobecny
15	Zawalich	Tomasz	obecny

obecni	12
wszyscy	15
procent	80,00 %
Kworum zostało osiągnięte	

Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1.**

- pracownicy Urzędu Miejskiego i kierownicy jednostek organizacyjnych - lista obecności stanowi **zał. nr 2.**

- w sesji nie uczestniczył żaden mieszkaniec gminy.

Porządek obrad (**zał.nr 3**).

**Przew. rady** zapytał czy radni mają jakieś zastrzeżenia do porządku obrad?

**Wiceprzewodniczący rady Leszek Karolkiewicz** wniósł wniosek o wprowadzenie do porządku obrad "Spraw różnych" po dyskusji nad podstawowymi zagadnieniami dzisiejszego spotkania".

Innych propozycji i uwag nie wniesiono.

**Przew. rady** zwrócił się do radnych z pytaniem, czy Rada akceptuje wniosek przewodniczącego Karolkiewicza o wprowadzenie do porządku obrad pkt "Sprawy różne"? Jeżeli akceptuje to proszę o głosowanie? Kto z radnych jest za przyjęciem pięciopunktowego porządku obrad?

głosowanie	Przyjęcie porządku obrad.
jednostka	Rada Miejska w Krynkach
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	20 stycznia 2022 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	12	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	12	80 %

WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	3	20 %
-------------------	---	-----	-----------------------	---	------

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Apanowicz	Bożena	ZA
2	Bielska-Wicher	Barbara	ZA
3	Czarnecki	Józef Stanisław	ZA
4	Dąbrowska	Anna	ZA
5	Grzybek	Małgorzata	ZA
6	Hajduk	Adam	ZA
7	Karolkiewicz	Leszek	ZA
8	Kundzicz	Wiesław	nieobecny
9	Miron	Alicja	ZA
10	Nosewicz	Artur	ZA
11	Nosewicz	Halina	ZA
12	Nowik-Subieta	Mirosław	nieobecny
13	Sołoniewicz	Dariusz	ZA
14	Wiszejko	Jerzy	nieobecny
15	Zawalich	Tomasz	ZA

**Przew. rady** stwierdził, że poszerzony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Porządek obrad** przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad XXIII sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i głosowanie nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Związku Powiatowo-Gminnego „Dolina Krynki”.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie XXIII sesji Rady Miejskiej.

**Ad. 1 i 2** zrealizowano.

**Ad. 3** Rozpatrzenie i głosowanie nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Związku Powiatowo-Gminnego „Dolina Krynki”.

**Przew. rady** odczytał uzasadnienie do wniosku o zwołanie sesji (wniosek stanowi **zał. nr 4**). W związku z zaproszeniem przez Powiat Sokólski do wyrażenia woli przystąpienia do związku powiatowo-gminnego, którego celem jest współpraca związana z realizacją zadań inwestycyjnych wnioskuję o zwołanie sesji Rady Miejskiej. Wprowadzenie Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji

Strategicznych stwarza wiele możliwości pozyskania środków na realizację inwestycji o dużym znaczeniu dla lokalnej społeczności. Zaproponowana przez Powiat Sokółski forma współpracy Związek jednostek samorządu terytorialnego daje szczególnie członkom możliwość zwiększenia ilości składanych wniosków do Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. W związku z powyższym zachodzi konieczność powołania Związku Powiatowo- Gminnego "Dolina Krynki"

**Przew. rady** zanim oddał głos radnym, przedstawił swoją wątpliwość co do § 2 projektu. Mamy przegłosować treść uchwały, a § 2 będzie uzgodniony z Wojewodą Podlaskim teraz, czy jest już uzgodniony, czy będzie uzgodniony w tej treści co jest podane w statucie ? Proszę o odpowiedź.

Odpowiedzi udzielił **radca prawny**- jeżeli będzie uchwała o utworzeniu związku, wówczas zgodnie z procedurą następuje uzgodnienie treści statutu z Wojewodą. Po uzgodnieniu tej treści Rada podejmuje kolejną uchwałę o przyjęciu statutu i po uchwale, statut podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Dopiero w tym momencie związek nabywa osobowość prawną. Czyli procedura jest wydłużona w czasie i trochę skomplikowana. Można to nazwać taką uchwałę - kompetencyjną o utworzeniu związku. Następnie uzgadnia się z Wojewodą treść statutu, który przyjmuje niezależnie Rada Miejska w Krynkach i Starostwo Powiatowe i dopiero wtedy, po ogłoszeniu tego statutu związek nabywa osobowość prawną i może funkcjonować. Po dzisiejszej uchwale następuje uzgodnienie statutu z Wojewodą,

**Przew. rady** – zrozumiałem tak, że Wojewoda po dzisiejszej uchwale może jeszcze nanieść zmiany, czy nie?

**Radca prawny** - dzisiaj nie podejmujemy uchwały co do statutu. Nie wypowiadamy się formalnie, nie przyjmujemy statutu. Przyjmujemy tylko uchwałę w brzmieniu, który został zaproponowany. Natomiast później po uzgodnieniu, Rada podejmuje kolejną uchwałę, w której przyjmuje treść statutu uzgodnionego z Wojewodą.

**Przew. rady** - ale w tym kształcie, który mamy zaproponowany? Czy on się zmieni, czy Wojewoda ma prawo zmienić do następnej sesji?

Głos zabrała **burmistrz**- statut państwo dostaliście, po to żebyście mniej więcej wiedzieli jakie będą zasady działania związku. Natomiast spotkaliśmy się z panem starostą czytywaliście statut każdy z nas w Urzędzie. Czytywaliście propozycje tego statutu, nanosiliśmy swoje poprawki. Największą dla nas istotną zmianą, która już została do projektu statutu naniesiona, tj. skład zgromadzenia. Zapis był taki, że w skład zgromadzenia wchodzi starosta, burmistrz/wójt i trzech przedstawicieli powiatu, czyli przez organ uchwałodawczy/stanowiący i dwóch gminy. Zostało zapisane, że po trzech przedstawicieli gminy i powiatu, tak, żeby była w zgromadzeniu równowaga, jeżeli będą podejmowane jakieś decyzje. I to zostało zapisane. Pozostałe zapisy statutu wynikają z ustawy o związkach tworzonych przez samorząd powiatowy. Istotna zmiana, na której nam zależało została naniesiona. Jeżeli państwo będziecie mieli jakieś jeszcze propozycje co do tego projektu, mówimy o przyszłości, to zawsze jeszcze do czasu podjęcia uchwały można takie poprawki do statutu nanosić. Tempo jest jakie jest, ponieważ do 15 lutego można składać wnioski do Programu Polski Ład, min. jak jest napisane w uzasadnieniu do uchwały i też w statucie, gdzie są określone cele, że chodzi o wspólną realizację inwestycji. Zamysłem utworzenia tego związku jest to, żebyśmy aplikowali wspólnie z Powiatem o środki, tym samym wspierając wkład własny, zastępując z budżetu gminy (zastąpić środkami pozyskanymi). Taki na

dzisiaj jest jakby cel utworzenia tego związku, złożenie wniosku związku powiatowego, chociażby na inwestycję Kruszniany (II etap) – Nietupa.

**Przew. rady** - zapytał, czy burmistrz potwierdza, że będą zmiany w statucie dotyczącej równowagi?

**Burmistrz** – tak. Pan Wojewoda nie tworzy statutu. Statut opracowujemy my samorządy i jest już to naniesione w projekcie.

**Radna Barbara Bielska - Wicher** zadała pytanie dotyczące rozdz' 3 § 9 pkt 3 "odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Zgromadzenia następuje co dwóch członków składu".

**Burmistrz** - powinno być "co najmniej dwóch". Dzisiaj nie pracujemy nad statutem. Dostaliście statut, żeby mieć jasność utworzenia organizacji jaką jest Związek. Te wszystkie błędy, omyłki zostały poprawione, uzgodnione jest już wszystko. Dzisiaj dyskutujemy tylko nad uchwałą w sprawie utworzenia Związku powiatowo-gminnego. Statut jest zupełnie odrębną uchwałą i jakby dalszą procedurą. Dzisiaj nie podejmujecie uchwały w sprawie statutu. To będzie kolejna sesja, chyba, że dzisiaj będzie głosować przeciwko utworzeniu, to kolejnej sesji nie będzie. Oczywiście możemy rozmawiać, trzeba rozmawiać, bo statut tworzy jakby szczegóły działalności związku. Natomiast dzisiaj nikt nie podejmuje uchwały, a uzgodnienia, opinia odnośnie statutu idzie do Wojewody. Ale ona nie jest na tyle wiążąca (takie jest moje zdanie, nie wiem czy pan mecenas to potwierdzi). Dopiero państwo przyjmując uchwałę odnośnie statutu, o jego ostatecznym kształcie będziecie decydować i dostaniecie projekt z poprawkami.

**Sekretarz** zwrócił uwagę, że dzisiejsza uchwała jak mówił p. mecenas intencyjana jest głosowana zwykłą większością, natomiast statut, będzie głosowany bezwzględną większością głosów.

**Przew. rady** – czy będą jakieś jeszcze pytania?

**Radny Leszek Karolkiewicz** zapytał o hipotetyczne inwestycje jakie planujemy i co byśmy z powiatem robili w ramach tej współpracy lub Związku ? Czy już powiat miał jakieś sugestie na ten temat?

**Burmistrz** – na spotkaniu, które mieliśmy odnośnie tworzenia statutu (uwag), to przede wszystkim teraz, bo mówimy do 15 lutego, jeżeli powstanie Związek to będziemy składać wniosek na kwotę wstępnie 5 000 000 na drogę Kruszniany – Nietupa. Tak jak mówiłam 50%, ale wartości kosztorysowej, która obowiązywała wówczas na 2020 rok, bo wtedy był składany wniosek, czyli 8 400 000 zł na 7,5 km, 4 200 000 zł są to środki z Funduszu Dróg (od Wojewody). Natomiast na obecną wartość kosztorysową inwestycji potrzeba kwotę w wysokości 12 713 500 zł, więc prosty jest rachunek ile nam brakuje. Dlatego chcemy się posiłkować dodatkowymi środkami z Polskiego Ładu w wysokości 5 000 000 zł. Inaczej ta inwestycja nie jest realna do wykonania, bo my 50% nie udźwigniemy. Jest dla kwota ponad 4 000 000 zł. Mówimy teraz o tej inwestycji, żeby mówić o pozostałych inwestycjach, to trzeba żeby związek powstał, zbiera się zgromadzenie, zarząd i decydujemy czy robimy, czy nie robimy i o co wytępujemy. Teraz mówimy o konkretnej inwestycji, bo na nią są pozyskane pieniądze (częściowe). I to jest konkret, wniosek ma wpłynąć do 15 lutego. Jest to wniosek wspólny powiatu i gminy, jeżeli Związek powstanie.

**Przew. rady** zapytał dlaczego to nie jest Związek gmin powiatu sokólskiego, nie wszystkie gminy dostały zaproszenie do takiego związku i jest to jakby pojedyncze zaproszenie ? Dlaczego to nie jest Związek gmin z powiatem?

**Burmistrz** – możemy o to pytać p. Starostę, ale intuicyjnie wydaje mi się, że zamysł był taki, że jeżeli byłby to związek gmin wielu z powiatem, to wtedy decydujemy o wnioskach wszyscy. Jeżeli droga biegłaby przez gminę Szudziałowo i gminę Krynki i jeszcze gminę Sokółka to wtedy aplikujemy jako związek.

**Przew. rady**- osoby, które będą zajmować się związkiem w Starostwie będą miały taką samą sytuację, bo z każdego związku oddzielnie będą te same problemy.

**Burmistrz** – nie chciałabym wchodzić w dyskusję, bo nie widzę jej celu, w tym pytaniu.

**Przew. rady** zapytał czy będą jeszcze pytania.

Innych pytań nie było.

**Przew. rady** zarządził 10 minutową przerwę.

Po przerwie **przew. rady** wznowił obrady.

**Przew. rady** – w związku z tym, że część spraw zostało wyjaśnionych odczytam projekt uchwały w sprawie utworzenia Związku Powiatowo-Gminnego “Dolina Krynki”. Po odczytaniu projektu uchwały zarządził głosowanie:

głosowanie	Rozpatrzenie i głosowanie nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Związku Powiatowo-Gminnego „Dolina Krynki”.		
jednostka	Rada Miejska w Krynkach		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		

data	20 stycznia 2022 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła

#### Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	12	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	12	80 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	3	20 %

#### Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Apanowicz	Bożena	ZA

2	Bielska-Wicher	Barbara	ZA
3	Czarnecki	Józef Stanisław	ZA
4	Dąbrowska	Anna	ZA
5	Grzybek	Małgorzata	ZA
6	Hajduk	Adam	ZA
7	Karolkiewicz	Leszek	ZA
8	Kundzicz	Wiesław	nieobecny
9	Miron	Alicja	ZA
10	Nosewicz	Artur	ZA
11	Nosewicz	Halina	ZA
12	Nowik-Subieta	Mirosław	nieobecny
13	Sołoniewicz	Dariusz	ZA
14	Wiszejko	Jerzy	nieobecny
15	Zawalich	Tomasz	ZA

**Przew. rady** stwierdził, że radni przyjęli uchwałę jednogłośnie (12 głosów “za”)

Uchwała nr XXIII/177/2022 w sprawie utworzenia Związku Powiatowo -Gminnego “Dolina Krynki” stanowi **zał. nr 5**.

#### 4. Sprawy różne

**1. Radny Leszek Karolkiewicz** – chciałem zwrócić uwagę na następującą rzecz: w tej chwili mamy u nas wojsko, które pilnuje granicy i stara się to jak najlepiej robić. W związku z tym musi bardzo często poruszać się po naszych drogach polnych, gruntowych, naszych gminnych, te drogi ulegają zniszczeniu. Pan premier obiecał nam naprawę tych dróg i tutaj zdanie do urzędników, żebyśmy dopilnowali przy tych naprawach, które ewentualnie będzie naprawiało wojsko lub ktoś inny, żeby dopilnować geodezyjnych kształtów dróg, bo wielu rolników pozaorywało drogi. Chciałbym, żebyśmy my jako radni, urzędnicy wysłali dla tych rolników, którzy zniszczyli drogi ostrzeżenia jakie są konsekwencje prawne za niszczenie dróg. Są na to przepisy, które karzą grzywną do 1 000 zł lub nawet kara pozbawienia wolności do lat dwóch. Chciałbym, żeby dopilnować tego, żeby ci rolnicy, którzy nie chcą wspólnego dobra, zaorują rowy lub wręcz odorują drogi, które nawet już w 1/3 są odorane, żeby mieli świadomość tego, że w przyszłości po zniszczeniu tych dróg naprawionych, które mam nadzieję będą naprawione, żeby znali konsekwencje swego postępowania. Chciałem ostro i znacząco zaakcentować takie zjawisko. Po za tym niektóre drogi gruntowe nie przebiegają w myśl geodezyjnych kształtów. One były w innych miejscach niż są. Żebyśmy tego dopilnowali aby był w tym jakiś porządek.

**Sekretarz** - każda droga czy to gmina czy inna składa się z drogi. Do tego dochodzi pas drogi i myślę, że przewodniczącemu głównie chodzi o zaorywanie przez rolników pasa drogowego. Takie przypadki znamy.

**Burmistrz** - jeżeli taką sytuację rejestrujemy u siebie, albo sami widzimy, albo ludzie do nas zgłaszają to oczywiście reagujemy na to. Bo to nie jest kwestia ostatnich miesięcy, tylko bardzo wielu, wielu lat. Taka sama sytuacja jest na działkach na których są nieruchomości, zabudowania. Wykonując inwestycje drogowe widzieliśmy wielokrotnie ile ogrodzeń jest postawionych w pasie drogi. Chociażby ostatnia wielka inwestycja, która była robiona z powiatem w Ozierach Wielkich. Takich sytuacji jest masa. Natomiast, podchodzimy to tego po ludzku. Tam gdzie jest ogrodzenie trwałe, a jest jeszcze miejsce na drogę, to nie jest aż tak dużym problemem, niemniej jednak jest to majątek gminy. Ale w sytuacji pól czy dróg śródpolnych to rzeczywiście nie ma potrzeby, aby swój areał powiększać o pas drogi. Walczymy z tym.

**Radny Leszek Karolkiewicz** - chciałbym dodać, że dotyczy to napraw.

**2. Radny Tomasz Zawalich** – chciałem się dowiedzieć czy Zakład Komunalny planuje naprawę dróg asfaltowych, bo zaczyna się sypać asfalt. Są dosyć głębokie dziury i żeby za chwilę nie było, że ktoś przyjdzie prosząc o naprawienie szkód. Chodzi min. o ulicę Bema.

**Dyr Zakładu Komunalnego** - będziemy robili i robimy. Staramy się na bieżąco te drogi naprawiać, ale muszą być odpowiednie warunki atmosferyczne. Mamy to na uwadze.

**3. Radna Barbara Bielska-Wicher** - gminy będą musiały zająć się tymi ludźmi co nie mają ani kanalizacji, ani nie są podłączeni do kanalizacji. Czy na terenie gminy Krynki są tacy ludzie i jak wygląda kontrola?

**Dyr Zakładu Komunalnego** – na terenie miasta Krynki jest obowiązek do podłączenia się do kanalizacji. Niektórzy nie wywiązują się z tego, piszemy wezwania, będziemy konsekwentnie zobowiązywać do podłączenia się tam gdzie jest kanalizacja. Gdzie jej nie ma muszą być zamontowane odpowiednie zbiorniki do tego przystosowane.

**Radna Barbara Bielska-Wicher** - chodzi mi jeszcze o to, że jeżeli nie są podłączeni do kanalizacji, ale są tacy, co szamba nawet nie mają, czyli wylewają ścieki na pola?

**Dyr Zakładu Komunalnego** -nie, nie może być takiej sytuacji. To jest niedopuszczalne.

**4. Przew. rady** zwrócił się z pytaniem do burmistrz : na poprzedniej sesji poruszaliśmy temat dopłat do PKS Nova – na jakim etapie jest ta sprawa?

**Burmistrz** uzupełniła odpowiedź dyrektora ZK. Cały czas przeprowadzane są kontrole jeśli chodzi o podłączenie do kanalizacji czy też kwestia przestarzałych nieszczelnych szamb. Takie kontrole przeprowadza komisja w składzie przedstawicieli Urzędu i Zakładu Komunalnego. Nadzór ciągle jest, skuteczność kontroli też, tam gdzie są zobligowani do podłączenia się.



Ad. umowy z PKS - jestem po rozmowie z p. marszałkiem, korespondowałam też emailowo z przedstawicielami PKS. Odkonło się spotkanie- dopóki nie uzyskam jako ostatecznej odpowiedzi, że te warunki nadal podtrzymuje PKS, dopóty ta umowa nie jest podpisana. Tej umowy nie podpisałam, czekam na odpowiedź od marszałka, który rozpoznaje sprawę w jaki sposób może nam pomóc.

Innych spraw nie było.

#### 5. Zamknięcie XXIII sesji Rady Miejskiej.

W związku z wyczerpaniem się porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady słowami „zamykam XXIII sesję Rady Miejskiej w Krynkach”.

Obrady zakończono o godz. 13. 50.

Głosowania odbywały się przez podniesienie ręki oraz za pomocą systemu elektronicznego do obsługi posiedzeń stacjonarnych i zdalnych [posiedzenia.pl](http://posiedzenia.pl).

Wykaz głosowań (**zał. nr 6**) – wydrukowano z systemu do obsługi posiedzeń stacjonarnych i zdalnych **posiedzenia.pl**.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

*inspektor Helena Citko*

**Przewodniczył**

**Przewodniczący Rady**

**Józef Stanisław Czarniecki**